

⋮

Swedish Pension Fund Association

Remissvar rörande

Finansinspektionens förslag till föreskrifter om ägar- och ledningsprövning

1. Inledning

Med anledning av att Swedish Pension Fund Association, SPFA, har inbjudits till att avge remissvar rörande Finansinspektionens förslag till föreskrifter om ägar- och ledningsprövning samt behovs- och konsekvensanalys gällande ändring av FFFS 1998:14 samt FFFS 2005:28 lämnas nedan följande synpunkter.

2. Pensionsstiftelsernas särart

En pensionsstiftelse skiljer sig på några väsentliga punkter från övriga företag som föreslås omfattas av föreskriften. En pensionsstiftelse har inte någon ägare och inte något krav på ledning utöver en styrelse.

Enligt lag (1967:531) om tryggnad av pensionsutfästelser m.m. väljs ledamöter och suppleanter till lika antal av arbetsgivaren och de arbetstagare som omfattas av stiftelsens ändamål. I finansutskottets betänkande 2005/06:FiU7 angående regeringens proposition, 2004/05:165 Nya regler för tjänstepensionsinstitut, framgår att vid prövning av kompetens, dvs. erfarenhet och insikt, bör hänsyn tas till styrelsens samlade kompetens.

Då en pensionsstiftelse inte ansvarar för arbetsgivarens pensionslöften skiljer sig en stiftelse på en mycket väsentlig och avgörande punkt från övriga tjänstepensionsinstitut. Det är arbetsgivaren som "under normala förhållanden" direkt har att bära risken för förvaltningsresultatet i en pensionsstiftelse och inte de pensionsberättigade.

3. Synpunkter

SPFA konstaterar att förslaget innebär att Finansinspektionen endast skall informeras när en ny ledamot eller suppleant utses till en pensionsstiftelses styrelse och att därmed enbart bilagorna 2 a respektive 3 är tillämpliga.

Enligt fråga nummer 3 i bilaga 2 a skall ny ledamot eller suppleant ange vem denne ersätter i styrelsen. Denna fråga kan generellt sett inte besvaras av den utsedde som skall tillträda. I det fall då de, som äger rätt att välja ledamöter eller suppleanter, väljer flera nya ledamöter eller suppleanter vid ett och samma tillfälle kan en nyvald ledamot eller suppleant omöjligt avgöra vem denne ersätter. Något krav finns inte att de som har valrätten skall ange vem som ersätter vem. En bättre lösning borde vara att informationen till Finansinspektionen har samma innehåll som den som går till Länsstyrelsen, dvs. uppgift om vilka ledamöter och suppleanter som avgår och vilka som tillträder. För övrigt borde Finansinspektionen kunna erhålla denna information löpande från Länsstyrelsen inom ramen för det samarbete som finns etablerat mellan dessa båda.

SPFA finner det mycket anmärkningsvärt att, enligt fråga 4 i bilaga 2 a, en nytillträdande ledamot eller suppleant skall informera Finansinspektionen om övriga ledamöters och suppleanters kompetens och erfarenhet. Finansinspektionen bör för ”sittande” ledamöter och suppleanter ha denna information från tidigare ledningsprövningar och för nytillträdande ledamöter och suppleanter får Finansinspektionen denna information i samband med prövning av dessa. Det föreslås därför att den aktuella frågan stryks i sin helhet.

I behovs- och konsekvensanalysen anges knappast något som är tillämpligt på pensionsstiftelser. Pensionsstiftelsernas särart ges inget utrymme. Det verkar mer angeläget för Finansinspektionen att behandla alla företag på lika sätt för att åstadkomma en strömlinjeformad process för att på så sätt underlätta tillsynsarbetet. För klarhets och tydlighets skull bör anges vad som är, eller inte är, tillämpligt för pensionsstiftelser.

Exempelvis anges det som viktigt att de finansiella företagen har en väl fungerande process för att säkerställa att man har lämpliga personer på viktiga befattningar. Det anges att Finansinspektionen kommer att ägna större uppmärksamhet åt denna fråga än tidigare i sin tillsyn. Pensionsstiftelsernas särart gör dock att detta inte låter sig göras med mindre än att verksamheten i de organ som har att utse ledamöter och suppleanter till stiftelsens styrelse, dvs. arbetsgivare och arbetstagare, också sätts under tillsyn av Finansinspektionen. SPFA förutsätter att Finansinspektionen inte har sådana planer.

Det anges också att den finansiella regleringen och tillsynen syftar till att skapa förutsättningar för att finansiella företag långsiktigt kan möta sina åtaganden och att företagen har tillräcklig finansiell styrka. För pensionsstiftelser är dessa mål inte relevanta då en pensionsstiftelse enligt lagen inte får utfärda pensionslöften och begreppet finansiell styrka inte kan definieras utan att arbetsgivarens finansiella styrka inkluderas. SPFA finner det anmärkningsvärt att Finansinspektionen framhårdar i att inkludera pensionsstiftelserna i sådana finansiella företag utan att inse konsekvensen att detta medför tillsyn även av arbetsgivaren!

Vidare pekas på att konsumenten i många fall har ett informationsunderläge och att detta utgör ett motiv för förändrad reglering. Detta synsätt är inte tillämpligt på pensionsstiftelser.

4. Sammanfattning

Med hänsyn till pensionsstiftelsernas särart vill SPFA att Finansinspektionen noggrant överväger att de krav som ställs på pensionsstiftelserna är nödvändiga, så att inte onödig administration påförs.

Sammanfattningsvis menar SPFA att den föreslagna förändringen är omotiverad för pensionsstiftelser och att behovs- och konsekvensanalysen i det närmaste är helt irrelevant för pensionsstiftelser. I det fall förslaget till nya föreskrifter trots allt kommer att omfatta pensionsstiftelserna menar SPFA att fråga 3 i bilaga 2 ändras i enlighet med synpunkterna ovan samt att fråga 4 utgår. SPFA önskar vidare att det i föreskrifterna, efter exempelvis § 2, explicit klargörs att pensionsstiftelser endast omfattas av informationsgivning enligt bilaga 2 a respektive bilaga 3 och endast vid utseende av nya ledamöter eller suppleanter.

Med vänlig hälsning



Ulrika Bagge
Ordförande SPFA